

## RESEARCH ARTICLE

# TEMPORALIDAD, MEMORIA Y PAISAJE RITUAL EN LOS ANDES ORIENTALES DEL PERÚ: UN ANÁLISIS COMPARATIVO DE LOS PALIMPSESTOS RUPESTRES DE HUAYTAPALLANA Y QUILLQUIKAKA, AMAZONAS

*Temporality, Memory, and Ritual Landscape in the Eastern Andes  
of Peru: A Comparative Analysis of the Rock Art Palimpsests  
at Huaytapallana and Quillquikaka, Amazonas*

**Luisa Karina Reyes Rodríguez,<sup>1,3</sup> Alvaro Hernán Castañeda Mesía,<sup>1,4</sup>  
Mariel del Rocío Chotón Calvo,<sup>1,5</sup> Juan Carlos Rentería Rojas,<sup>1,6</sup>  
Luis Felipe Gonzales Llontop,<sup>1,7</sup> Francisca Marieta Cossio Hernández,<sup>2,8</sup>  
Katia Yazmin Diaz Malaver,<sup>1,9</sup> Leyla Derli Irigoín Silva<sup>1,10</sup>**

<sup>1</sup> Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas, Chachapoyas, Perú; <sup>2</sup> Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, Chiclayo, Perú; <sup>3</sup> [karina.reyes@untrm.edu.pe](mailto:karina.reyes@untrm.edu.pe) (autora de correspondencia), <https://orcid.org/0000-0003-2719-5832>;

<sup>4</sup> [alvaro.castaneda@untrm.edu.pe](mailto:alvaro.castaneda@untrm.edu.pe), <https://orcid.org/0000-0003-3352-7506>; <sup>5</sup> [mariel.choton@untrm.edu.pe](mailto:mariel.choton@untrm.edu.pe), <https://orcid.org/0000-0001-6870-9268>; <sup>6</sup> [juan.renteria.epg@untrm.edu.pe](mailto:juan.renteria.epg@untrm.edu.pe), <https://orcid.org/0000-0001-9505-6995>;

<sup>7</sup> [luis.gonzales@untrm.edu.pe](mailto:luis.gonzales@untrm.edu.pe), <https://orcid.org/0000-0001-7944-2642>; <sup>8</sup> [fmcossioh@unprg.edu.pe](mailto:fmcossioh@unprg.edu.pe), <https://orcid.org/0000-0001-5765-1726>; <sup>9</sup> [7441204992@untrm.edu.pe](mailto:7441204992@untrm.edu.pe), <https://orcid.org/0009-0005-3360-6417>;

<sup>10</sup> [4871169451@untrm.edu.pe](mailto:4871169451@untrm.edu.pe), <https://orcid.org/0009-0005-5238-6819>

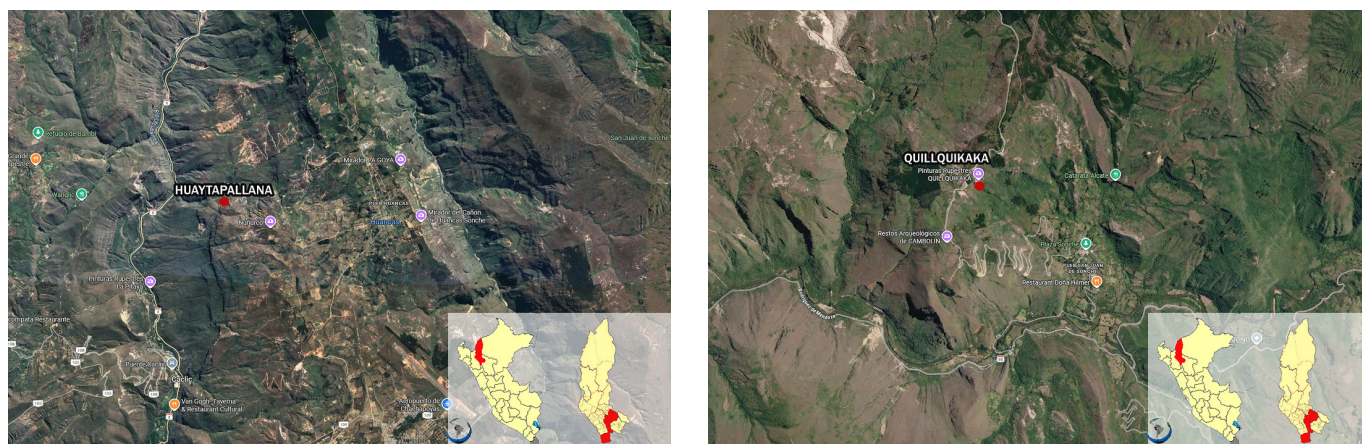


Figura 1. Ubicación de los sitios de arte rupestre de Huaytapallana y Quillquikaka en Google Earth.

**RESUMEN.** El arte rupestre de la cuenca del Sonche permite examinar cómo los lugares fueron reutilizados y resignificados en los Andes orientales del Perú. Se comparan Huaytapallana y Quillquikaka mediante registro iconográfico, superposición, fotogrametría, DStretch y análisis del paisaje. Huaytapallana reúne 106 motivos en 19 paneles y evidencia cuatro fases relativas, además de arquitectura funeraria superpuesta. Quillquikaka registra 146 motivos, con predominio geométrico (56,16%), asociados a rutas, agua y asentamientos. Los resultados sostienen que ambos conjuntos funcionaron como palimpsestos sociales y paisajes rituales de larga duración.

Received: September 25, 2026. Accepted: October 12, 2026. Published: October 22, 2026.

Edited & Published by Pascual Izquierdo [P. I. Egea]. Arqueol. Iberoam. Gold Open Access Journal.  
Creative Commons License (CC BY 4.0). <https://n2t.net/ark:49934/428>. <https://purl.org/aia/5808>.

**PALABRAS CLAVE.** *Arte rupestre, chachapoya, paisaje ritual, palimpsesto, cronología relativa, superposición, Andes orientales, Amazonía peruana.*

**ABSTRACT.** *Rock art in the Sonche basin provides evidence for the reuse and resignification of places in the eastern Andes of Peru. Huaytapallana and Quillquikaka are compared through iconographic recording, superimposition, photogrammetry, DStretch, and landscape analysis. Huaytapallana contains 106 motifs in 19 panels and supports four relative pictorial phases, followed by funerary architecture. Quillquikaka contains 146 motifs, mainly geometric (56.16%), spatially related to routes, water, and nearby settlements. The results indicate that both sites operated as long-term social palimpsests and ritual landscapes.*

**KEYWORDS.** *Rock art, Chachapoya, ritual landscape, palimpsest, relative chronology, superimposition, eastern Andes, Peruvian Amazon.*

## INTRODUCCIÓN

El arte rupestre no es únicamente una colección de imágenes sobre roca. Su producción supone seleccionar soportes, organizar motivos y relacionarlos con rutas, arquitectura y elementos del entorno. Por ello, su estudio puede revelar procesos de memoria, territorialidad y transformación social cuando se integran imagen, soporte, secuencia temporal y paisaje (Ashmore & Knapp 1999; Criado-Boado 1999; Anschuetz *et al.* 2001).

En Amazonas la principal limitación es cronológica: numerosos conjuntos carecen de datación directa y las filiaciones culturales se sustentan en superposiciones, asociaciones arqueológicas y comparaciones estilísticas. En ese contexto la cronología relativa sigue siendo válida si sus alcances se expresan con cautela. Por otro lado, los estudios regionales han vinculado el arte rupestre con arquitectura funeraria, asentamientos y procesos de interacción chachapoya-inca (Ruiz 2010; Schjellerup 2017; Villar 2022).

Huaytapallana y Quillquikaka (figura 1) ofrecen evidencias complementarias. El primero conserva 106 motivos distribuidos en 19 paneles y tres niveles, con superposiciones pictóricas y arquitectura funeraria posterior. El segundo reúne 146 motivos en dos paneles, con predominio geométrico y una posición relacionada con caminos, agua, terrazas y sitios cercanos. Esta diferencia permite comparar temporalidad y construcción del paisaje dentro de una misma cuenca cultural.

El objetivo fue analizar comparativamente la organización iconográfica, la cronología relativa y las relaciones paisajísticas de ambos sitios. Se propone que funcionaron como palimpsestos culturales: lugares intervenidos de manera reiterada donde nuevas imágenes y usos se incorporaron a superficies previamente significadas. Esta hipótesis no supone contemporanei-

dad entre todos los motivos ni atribuye automáticamente una función ritual a cada representación.

## MATERIAL Y MÉTODOS

### Área de estudio y diseño comparativo

Huaytapallana se ubica en el distrito de Huancas, a 2082 m s.n.m., sobre un farallón con pinturas, recintos y *chullpas*. Quillquikaka se sitúa en el distrito de Sonche, a cerca de 2700 m s.n.m., en un abrigo rocoso de entorno montañoso.

Se aplicó un diseño comparativo, descriptivo e interpretativo articulando seis dimensiones: composición iconográfica, distribución espacial, técnica y color, superposición, asociación arquitectónica y relación con el paisaje. La comparación utilizó los registros completos disponibles para cada sitio. En Huaytapallana la unidad de análisis fue cada uno de los 106 motivos. En Quillquikaka se trabajó con 146 motivos identificados en dos paneles. Las diferencias metodológicas entre ambos estudios se mantuvieron explícitas y la comparación se limitó a variables observables comunes.

### Registro arqueológico y documentación digital (figura 2)

En Huaytapallana se emplearon fichas estandarizadas, medición, fotografía de alta resolución, GPS, dron, fotogrametría, *AutoCAD*, *Agisoft Metashape* y *DStretch-ImageJ*. El color se registró con carta *Munsell*, distinguiéndose cuatro variantes de rojo. En Quillquikaka se aplicaron prospección intensiva, georreferenciación, fotogrametría aérea y terrestre, ortofotos, modelos 3D y *DStretch*. Los reales digitales fueron contrastados con las fotografías originales para evitar considerar artefactos de procesamiento como trazos arqueológicos.

La clasificación fue descriptiva. Huaytapallana distinguió motivos antropomorfos, zoomorfos, geométricos y abstractos; Quillquikaka, geométricos, antropomorfos, zoomorfos, lineales, escalonados e indefinidos. La superposición se consideró el indicador temporal más sólido: el elemento subyacente es anterior al que lo cubre. La técnica, la tonalidad, la conservación y la analogía estilística se utilizaron solo como evidencias complementarias.

El análisis del paisaje consideró la orientación, la accesibilidad, la visibilidad, la topografía, la cercanía a lugares de agua, los caminos, los asentamientos y la arquitectura.

En Quillquikaka, la adscripción al Intermedio Tardío y la posible reutilización durante el Horizonte Tardío se trataron como hipótesis contextuales, no como dataciones absolutas.

### Clasificación iconográfica, superposición y cronología relativa

En Huaytapallana se emplearon las categorías antropomorfa, zoomorfa, geométrica y abstracta. Por su parte, en Quillquikaka se distinguieron motivos geométricos, antropomorfos, zoomorfos, lineales, escalonados e indefinidos. Las categorías tuvieron una función descriptiva y comparativa; no se asumió que una forma determinada poseyera un significado universal.

Cuando una figura permitía más de una lectura, se mantuvo la clasificación más conservadora definida en el registro original.

## RESULTADOS

### Composición y organización de los conjuntos

Huaytapallana presenta 106 motivos en 19 paneles y tres niveles (tabla 1). Se reconocen antropomorfos, zoomorfos, geométricos y abstractos; estos últimos constituyen el grupo más numeroso. Su importancia analítica radica en la diversidad formal y, especialmente, en las relaciones de superposición que permiten ordenar episodios de ejecución.

Quillquikaka registra 146 motivos: 82 geométricos (56,16%), 22 indefinidos (15,07%), 18 zoomorfos (12,33%), 13 antropomorfos (8,90%), nueve lineales (6,16%) y dos escalonados (1,37%). El predominio de círculos simples y concéntricos contrasta con la mayor heterogeneidad formal de Huaytapallana.

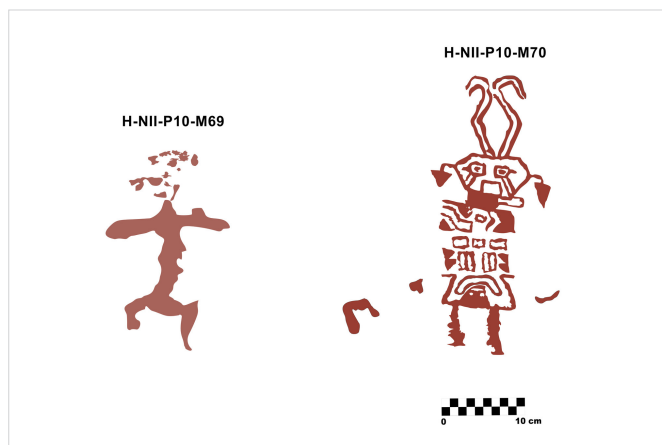
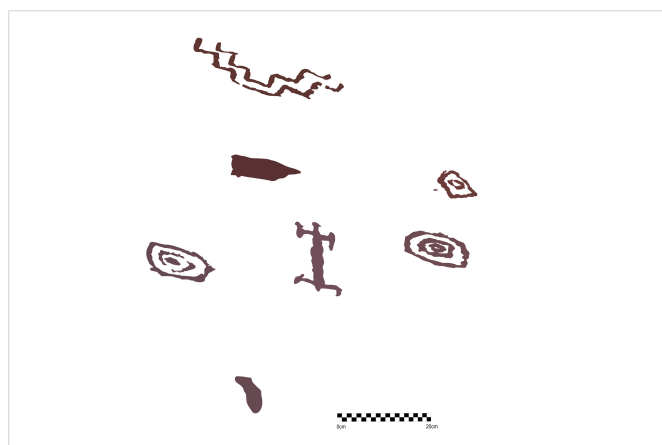


Figura 2. Ejemplos de documentación digital en Quillquikaka y Huaytapallana: comparación entre registros originales y realces obtenidos con *DStretch*.

### Superposición y temporalidad en Huaytapallana

En Huaytapallana, las superposiciones entre pigmentos y las diferencias técnicas permitieron proponer cuatro fases pictóricas relativas. El Panel 9, con 35 motivos, concentra la evidencia más clara de reutilización del soporte. La secuencia no equivale a cuatro periodos absolutos, sino a un orden relativo de intervenciones.

Tabla 1. Síntesis comparativa de los principales atributos arqueológicos.

| Variable                  | Huaytapallana                                         | Quillquikaka                                     | Lectura comparativa                                             |
|---------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| Total de motivos          | 106                                                   | 146                                              | Quillquikaka presenta mayor densidad total registrada.          |
| Paneles / unidades        | 19 paneles, 3 niveles                                 | 2 paneles                                        | Huaytapallana muestra mayor segmentación espacial del soporte.  |
| Predominio formal         | Abstractos; diversidad figurativa                     | Geométricos (56,16 %)                            | Contraste entre heterogeneidad y estandarización geométrica.    |
| Indicador temporal fuerte | Superposición pictórica y arquitectónica              | Comparación estilística y superposición limitada | Huaytapallana ofrece mayor resolución para cronología relativa. |
| Relación paisajística     | Abrigo, chullpas, recintos y proximidad al Qhapaq Ñan | Cascada, caminos, terrazas y sitios cercanos     | Ambos integran arte rupestre y organización del territorio.     |

La *Chullpa* 1 (figura 3) ofrece el vínculo estratigráfico más robusto: se adosa al abrigo y cubre parcialmente motivos del Panel 9. Por tanto, las pinturas afectadas son anteriores a la estructura funeraria. Restos de mortero en otros sectores refuerzan la interpretación de una reconfiguración arquitectónica posterior del abrigo.

En Quillquikaka la distribución de los motivos no es homogénea. Los círculos concéntricos se concentran en sectores específicos y las figuras antropomorfas y zoomorfas ocupan áreas diferenciadas. El sitio se relaciona espacialmente con la Cascada Alcate, terrazas, un camino prehispánico y los sitios de Cambolín, Techac y Calvario, lo que integra las imágenes en una red de circulación y visibilidad territorial.

### Concentración iconográfica y reutilización del soporte

La comparación muestra dos trayectorias: Huaytapallana ofrece mayor resolución para estudiar secuencias de intervención y posterior transformación arquitectónica; Quillquikaka permite observar con mayor claridad la selección espacial del soporte y su relación con el entorno. En ambos casos, la repetición de intervenciones indica que el valor del lugar se prolongó más allá de un único episodio pictórico.

### Quillquikaka: distribución y construcción del paisaje

En Quillquikaka, las categorías de motivos presentan una distribución desigual. Los círculos concéntri-

cos se agrupan en sectores específicos, mientras los antropomorfos y zoomorfos ocupan posiciones diferenciadas. Esta distribución, sumada a la repetición formal, sugiere que el soporte fue organizado mediante convenciones de emplazamiento. El patrón es coherente con investigaciones regionales sudamericanas que muestran que la variabilidad espacial de los diseños puede reflejar modos de circulación, interacción y uso diferencial del territorio (Pallo *et al.* 2025), aunque en Quillquikaka todavía no se dispone de una muestra regional equivalente para evaluar estadísticamente esa posibilidad.

El conjunto se articula espacialmente con la Cascada Alcate, sectores de terrazas, un camino prehispánico y sitios arqueológicos como Cambolín, Techac y Calvario. La posición del abrigo, la orientación del soporte y la cercanía de estos elementos permiten interpretarlo como parte activa de un paisaje cultural. El dato empírico es la asociación espacial; la atribución de funciones ceremoniales o rituales se mantiene como interpretación contextual y requiere ser contrastada con estudios de movilidad, visibilidad y cronología de los componentes próximos.

Se propone que la mayor parte del conjunto se relaciona con el periodo Intermedio Tardío y la tradición chachapoya, con reutilización o integración durante el Horizonte Tardío. En el presente análisis esta propuesta se conserva con mayor cautela: los motivos escalonados y otras semejanzas regionales constituyen indicadores comparativos, pero no permiten por sí solos asignar una fecha. Su principal valor es formular una hipótesis histórica que puede evaluarse mediante carac-

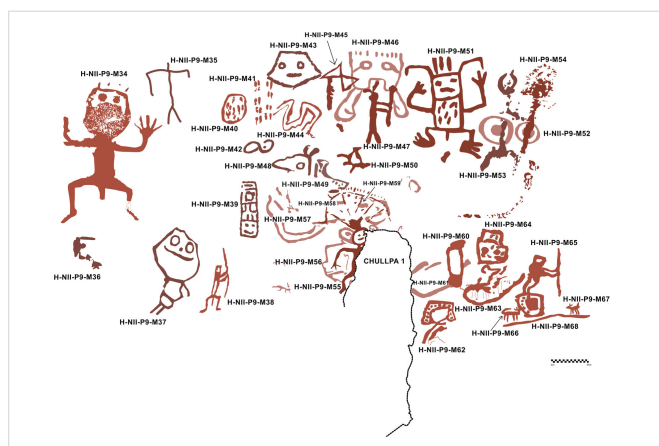


Figura 3. *Chullpa* 1 de Huaytapallana adosada al abrigo rocoso. La estructura funeraria cubre parcialmente motivos rupestres y constituye un marcador de posterioridad relativa.

terización de pigmentos, secuencias microestratigráficas y dataciones directas o indirectas.

## DISCUSIÓN

### De conjuntos rupestres a palimpsestos sociales

Los resultados permiten interpretar ambos sitios como palimpsestos sociales. En Huaytapallana la acumulación se observa materialmente en las superposiciones y en la posterior construcción funeraria; en Quillquikaka en la reiteración de motivos y en la organización del soporte dentro de un paisaje de tránsito y visibilidad. Esta lectura evita asumir que todas las imágenes fueron contemporáneas o conservaron un significado estable.

La superposición de la *Chullpa* 1 es especialmente significativa porque convierte una asociación espacial en una relación temporal observable. El dato seguro es la posterioridad de la arquitectura respecto de las pinturas cubiertas. La interpretación de memoria o ancestralidad es plausible por el contexto funerario regional, pero debe mantenerse como hipótesis y no como evidencia directa.

Quillquikaka aporta una dimensión distinta. La relación entre soporte, orientación, agua, caminos y sitios vecinos sugiere que la localización de las pinturas fue parte de la experiencia del territorio. No es necesario identificar cada círculo como un símbolo solar ni cada antropomorfo como una figura ritual; la fortaleza del argumento reside en la recurrencia de los motivos, su distribución y la elección del emplazamiento.

La comparación regional también permite discutir continuidad e interacción política. Villar (2022) docu-

mentó repertorios rupestres de estilo inca en Amazonas, mientras Schjellerup (2017) mostró que la incorporación inca de Chachapoyas produjo transformaciones sin borrar necesariamente prácticas locales. En consecuencia, algunos paneles pudieron ser reutilizados o reinterpretados durante el Horizonte Tardío, aunque esta propuesta requiere control cronológico independiente.

La principal limitación del estudio es la ausencia de dataciones directas y análisis arqueométricos de pigmentos. La tonalidad y el estado de conservación son indicadores débiles porque dependen de la composición, el soporte y la exposición. Por ello, las cuatro fases de Huaytapallana deben entenderse como secuencia relativa y la filiación de Quillquikaka como hipótesis contextual.

Aun con esas limitaciones, el enfoque comparativo aporta una escala interpretativa nueva para la cuenca del Sonche: desplaza la atención desde la descripción aislada de motivos hacia la historia de los lugares. La combinación de superposición, arquitectura, distribución iconográfica y paisaje permite formular preguntas contrastables sobre persistencia, movilidad y resignificación.

### Arquitectura funeraria, memoria y resignificación

La superposición de una *chullpa* sobre pinturas de Huaytapallana constituye la evidencia más sólida de transformación funcional del sitio. El hecho verificable es la posterioridad de la estructura funeraria respecto de los motivos cubiertos. A partir de ese dato puede plantearse una interpretación social prudente: el lugar conservó suficiente relevancia para ser incorporado a



Figura 4. Representación planimétrica de la distribución de motivos rupestres en Quillquikaka.

prácticas funerarias después de varios episodios pictóricos. La reutilización no elimina la historia anterior del abrigo, la incorpora materialmente a una nueva configuración. Ruiz (2010) había señalado la coexistencia de pintura, sepulcros y estructuras circulares en Huaytapallana. El registro actualizado permite ir más allá de la asociación espacial y reconocer relaciones directas de solapamiento.

En el contexto chachapoya, donde los espacios funerarios y arquitectónicos ocupan frecuentemente posiciones de alta visibilidad, esta transformación puede discutirse en términos de memoria social y territorialidad, pero sin convertir esas nociones en explicaciones automáticas. La fortaleza del argumento radica en la secuencia material: imágenes primero, arquitectura funeraria después.

### Quillquikaka y la materialización del paisaje

Quillquikaka aporta una dimensión complementaria. La selección del emplazamiento, la orientación del soporte y la relación con lugares de agua, caminos, terrazas y otros sitios arqueológicos sugieren que la ubicación de las imágenes formó parte de una lógica espacial más amplia.

Estudios recientes en los Andes orientales de Sudamérica han insistido en que espacios domésticos, productivos y rituales pueden articularse en paisajes integrados y de larga duración (Gastaldi *et al.* 2025).

Desde esta perspectiva, el valor analítico de Quillquikaka no depende de atribuir un significado literal a cada círculo concéntrico, sino de explicar por qué determinadas formas se repiten y se concentran en un lugar particular.

La organización del repertorio también obliga a distinguir entre visibilidad y simbolismo. Que un panel tenga dominio visual o cercanía con una cascada no demuestra por sí mismo una función ritual. Sin embargo, cuando esas variables se combinan con recurrencia iconográfica, localización diferencial y conexiones con rutas y asentamientos, forman un conjunto de evidencias susceptible de análisis paisajístico. El siguiente paso debe ser medir estas relaciones mediante modelos de cuenca visual, rutas de menor costo y comparación con sitios sin arte rupestre, lo que permitiría evaluar si la posición de Quillquikaka es realmente excepcional dentro de la cuenca.

### CONCLUSIONES

Huaytapallana y Quillquikaka representan trayectorias complementarias de construcción de lugares rupestres en la cuenca del Sonche. El primero destaca por la secuencia de superposiciones y la transformación arquitectónica posterior, el segundo por la organización espacial de un repertorio predominantemente geométrico y su articulación con elementos del paisaje.

En Huaytapallana, 106 motivos en 19 paneles y tres niveles sustentan cuatro fases relativas. La *Chullpa* 1 confirma que parte del registro pictórico antecede a la arquitectura funeraria, constituyendo el marcador cronológico más sólido del conjunto. En Quillquikaka, 146 motivos muestran una distribución no homogénea y relaciones con rutas, agua, terrazas y asentamientos. Estas asociaciones respaldan su análisis como componente del paisaje cultural, aunque no prueban por sí mismas una función ritual específica.

La noción de palimpsesto integra ambos casos sin imponer una cronología uniforme. El principal aporte

es mostrar que los soportes fueron reutilizados y adquirieron nuevos significados.

Futuras investigaciones deberán priorizar análisis de pigmentos, documentación 3D comparable y métodos de datación compatibles con la conservación para contrastar las secuencias propuestas.

## Agradecimientos

Se agradece al Lic. Javier Cabañas López por el apoyo de gabinete en el Laboratorio de Diseño Gráfico de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ANSCHUETZ, K.F. *ET ALII*. 2001. An Archaeology of Landscapes: Perspectives and Directions. *Journal of Archaeological Research* 9: 157-211. <<https://doi.org/10.1023/A:1016621326415>>.
- ASHMORE, W.; A.B. KNAPP, EDS. 1999. *Archaeologies of Landscape: Contemporary Perspectives*. Wiley.
- CRIADO-BOADO, F. 1999. *Del terreno al espacio: planteamientos y perspectivas para la arqueología del paisaje*. Grupo de Investigación en Arqueología del Paisaje, Universidad de Santiago de Compostela.
- GASTALDI, M.R. *ET ALII*. 2025. Reconstructing pre-Columbian agrarian territorialities in the El Alto-Ancasti Mountain range, Eastern NW Argentina. *Frontiers in Environmental Archaeology* 4: 1679633. <<https://doi.org/10.3389/fearc.2025.1679633>>.
- GUFFROY, J. 1999. *El arte rupestre del antiguo Perú*. Institut Français d'Études Andines.
- PALLO, M.C. *ET ALII*. 2025. Unveiling the spatial structure of rock painting designs and information flow among hunter-gatherers in southern Patagonia. *Journal of Anthropological Archaeology* 77: 101660. <<https://doi.org/10.1016/j.jaa.2025.101660>>.
- ROMERO, G. *ET ALII*. 2024. Earliest directly dated rock art from Patagonia reveals socioecological resilience to mid-Holocene climate. *Science Advances* 10, 7: eadk4415. <<https://doi.org/10.1126/sciadv.adk4415>>.
- RUIZ, A. 2008. Las cavernas y el poblamiento prehispánico de la provincia de Chachapoyas. *Investigaciones Sociales* 12, 20: 35-62. <<https://doi.org/10.15381/is.v12i20.7164>>.
- RUIZ, A. 2010. Huaytapallana, arte rupestre de Chachapoyas. *Investigaciones Sociales* 14, 24: 53-65. <<https://doi.org/10.15381/is.v14i24.7283>>.
- SCHJELLERUP, I.R. 2017. La provincia inka de Chachapoyas. *Boletín de Arqueología PUCP* 23: 259-281. <<https://doi.org/10.18800/boletindearqueologiapucp.201702.009>>.
- VILLAR, A. 2022. Manifestaciones rupestres de estilo inca en Amazonas: la huella de un imperio plasmada sobre rocas. *Arqueológicas* 31: 265-299.