

RESEARCH NOTE

OTRO ÍNDICE BIBLIOMÉTRICO QUE MIDE CON MAYOR OBJETIVIDAD LA RELEVANCIA CIENTÍFICA DE LAS REVISTAS ACADÉMICAS SIN USAR LAS CITAS

Another Bibliometric Index that Measures More Objectively the Scientific Relevance of Academic Journals without Using Citations

Pascual Izquierdo-Egea

Laboratory of Theoretical Archaeology & Archaeonomy,
Research Chair in Archaeological Science, Zaragoza, Spain (✉ arqueologia@laiesken.net)

RESUMEN. Se presenta el nuevo índice bibliométrico J_s , el cual es capaz de mejorar la objetividad del índice J_z publicado recientemente, al medir la relevancia científica de las revistas académicas en función de su producción científica, edad y calidad editorial. Constituye un nuevo avance a la hora de evitar el uso de las citas recibidas, parámetro puesto en entredicho por su fácil manipulación y nula fiabilidad, a pesar de lo cual sigue siendo empleado de forma abusiva para estimar el impacto mediático de las publicaciones.

PALABRAS CLAVE. Índice bibliométrico, objetividad, relevancia científica, revistas académicas, citas.

ABSTRACT. The new J_s bibliometric index is presented, which is able to improve the objectivity of the recently published J_z index by measuring the scientific relevance of academic journals according to their scientific production, age and editorial quality. It constitutes a new advance in avoiding the use of citations received, a parameter that has been called into question due to its easy manipulation and null reliability, despite which it continues to be used in an abusive manner to estimate the media impact of publications.

KEYWORDS. Bibliometric index, objectivity, scientific relevance, academic journals, citations.

INTRODUCCIÓN

Las multinacionales controlan tanto la edición científica como la medición de su impacto y manipulan descaradamente los índices bibliométricos omitiendo las citas recibidas por los artículos publicados en algunas revistas científicas que escapan a su control, cuyo propósito no es otro que el de perjudicar gravemente su posicionamiento. Para combatir esa execrable plaga que domina actualmente el mundo académico internacional, se inició en 2018 «una línea de investigación centrada en el desarrollo de nuevos índices bibliométricos más eficaces y fiables que los habituales» (PIE 2022). Esa iniciativa originó una serie de estudios donde se de-

nunciaba tanto el monopolio como la falsa fiabilidad de los índices que medían el impacto de las revistas científicas: *Implementando un índice que pondere el impacto de una revista científica en función de su juventud* (PIE 2018a), *Implementando un índice más objetivo para medir la relevancia y el impacto de las revistas científicas* (PIE 2018b), *Un nuevo índice bibliométrico para medir el impacto de la producción científica* (PIE 2019), *Un nuevo índice bibliométrico para medir la relevancia científica de las revistas académicas* (PIE 2022) y *Un nuevo índice bibliométrico mejorado para medir con mayor objetividad la relevancia científica de las revistas académicas* (PIE 2023). Se han propuesto alternativas «para evitar esa malsana dependencia de una variable estadística

Recibido: 11/3/2024. Aceptado: 18/3/2024. Publicado: 25/3/2024.

tan susceptible de ser manipulada» como son las citas recibidas, ignorando ese parámetro determinante para mensurar el *impacto mediático*. Así surgieron nuevos índices bibliométricos mucho más objetivos que medían «la relevancia científica de una revista científica» en función de la producción científica de la revista, su edad o antigüedad y/o juventud, su acceso abierto pleno, así como la calidad editorial de la misma (PIE 2022, 2023).

EL NUEVO ÍNDICE BIBLIOMÉTRICO MEJORADO

Recientemente se publicó el índice bibliométrico mejorado J_z . Este pretendía medir con mayor objetividad la relevancia científica de las revistas académicas y fue concebido a partir de uno más simple: $J_x = \log(D/T)$ (vide PIE 2022, 2023). Ahora se propone otro índice (J_s) que estima con mayor objetividad la relevancia científica de las revistas académicas porque abandona el énfasis en la juventud de la publicación para ponerlo en su edad o antigüedad (T), manteniendo al mismo nivel el parámetro de la producción científica (D). Este último corresponde al número de artículos publicados en un periodo concreto: cuatro años en el caso del índice *CiteScore* de la base de datos *Scopus* (2023) de *Elsevier*. Además, la variable discreta que considera la calidad (Q) se convierte en un factor multiplicador que solo puede tomar dos valores: 1.5 si la revista académica de acceso abierto ha obtenido el sello de calidad *DOAJ Seal* o bien 1 si no lo posee. Todo lo cual permite generar una fórmula más equitativa para calcular la relevancia científica de las revistas académicas evitando el manipulable y nada fiable uso de las citas.

El nuevo índice bibliométrico J_s es directamente proporcional a la suma de la producción científica de la revista (D) y de su edad en años o antigüedad desde su fundación (T). Ambos parámetros se expresan como logaritmos para suavizar y homogenizar los resultados. Asimismo, el valor obtenido se multiplica por 0.25 o divide por 4 debido al mismo motivo:

$$J_s = 0.25(\log D + \log T) \cdot Q \quad (1)$$

$$J_s = [(\log D + \log T) \cdot Q] / 4 \quad (2)$$

Es decir, este nuevo índice se basa en la producción científica de artículos publicados durante un periodo de cuatro años y favorece exclusivamente la edad o antigüedad de la revista, no su juventud como ocurría con

otros índices propuestos anteriormente: iJ_0 (PIE 2018b) y J_x (PIE 2022).

Por otro lado, evita caer en la maliciosa trampa de las citas recibidas, terreno minado y manipulado por muchos para favorecer a unas revistas y perjudicar a otras. Curiosamente, son las publicaciones seriadas pertenecientes a grandes grupos editoriales —algunos de los cuales controlan y manejan a su antojo la bibliometría científica internacional— o a instituciones que pagan religiosamente sus abusivas suscripciones las que se ven más favorecidas. Esa descarada manipulación es tan simple y efectiva como omitir buena parte de las citas recibidas para hundir en las estadísticas a revistas independientes o que no aportan beneficio económico a dichas multinacionales. Resulta lamentable ver cómo todavía impera el sinsentido de basar el impacto de una revista científica o de un investigador en las citas recibidas. No hay nada más manipulable. La comunidad académica persiste en esa locura colectiva. Habría que desechar de una vez por todas el impacto y sustituirlo por la relevancia.

Pongamos ejemplos elocuentes. Una revista debería ser más relevante que otras por la importancia de los contenidos que publicase y su calidad editorial, al igual que un investigador lo sería por la trascendencia de sus hallazgos o logros científicos. Si, además, este último trabaja en solitario en un campo vanguardista poniendo en entredicho el paradigma imperante en la comunidad académica actual, siempre obtendrá la misma respuesta: si no pueden refutar las evidencias aportadas, simplemente las ignorarán cobardemente y, con ello, condenarán al más absoluto ostracismo y, con frecuencia, a una *damnatio memoriae* al investigador que cometió tal osadía, el cual será silenciado de por vida como si no hubiera existido jamás.

La efectividad del nuevo índice J_s ha sido probada con una lista de 200 revistas científicas internacionales o nacionales de arqueología (vide *infra* tablas 1a, 1b, 1c y 1d) para ilustrar su utilidad. Los resultados obtenidos son harto elocuentes y significativos. Lo cual permite vislumbrar la enorme utilidad bibliométrica de este indicador a la hora de medir con enorme objetividad la relevancia científica de todas las revistas académicas.

Quienes sigan creyendo ciegamente en la fiabilidad de los índices de impacto permanecerán en la oscuridad de la ignorancia más absoluta. Aún están a tiempo de asumir una bibliometría objetiva de la mano de nuevas propuestas que midan la relevancia científica en vez de algo tan subjetivo y manipulable como el impacto mediático. Así pues, debemos relegar al olvido,

por su nula fiabilidad al basarse en las citas recibidas, a esos índices que todavía dominan el panorama bibliométrico internacional: *Journal Impact Factor* (Garfield 1955, 1999), *CiteScore* (Scopus 2023), SNIP (Moed 2010; Waltman *et al.* 2013; CWTS Indicators 2023), SJR (González-Pereira *et al.* 2010; Guerrero-Bote y Moya-Anegón 2012; SCImago 2023) o *h-index* (Google Scholar 2023).

CONCLUSIONES

El nuevo índice bibliométrico J_s aporta una mejora respecto a los anteriormente propuestos — J_x , J_w y J_z (PIE 2022: 35; 2023: 89)— a la hora de medir la relevancia de una revista científica, ya que, como estos últimos, evita usar las citas recibidas como parámetro fundamental en su estimación. Lo cual permite «abandonar definitivamente» dicha variable «por su dudosa fiabilidad debida a la demostrada manipulación sistemática de que» es «objeto a la hora de determinar el impacto de las publicaciones periódicas» (PIE 2022).

Ya va siendo hora de que todas las instituciones académicas abran los ojos y comprendan la absurdidad de persistir en el abuso de las citas recibidas para estimar el impacto mediático de las revistas en vez de considerar su relevancia científica en función de parámetros fiables. No hay peor ciego que el que no quiere ver.

Es cierto que han surgido otros índices desde que empecé a proponer alternativas a esa problemática en 2018, pero todos ellos caen en la misma trampa al basarse en las citas recibidas. El impacto solo sirve para darse autobombo y las citas recibidas en que se basa niegan la validez objetiva del mismo. La solución radica únicamente en la medición de la relevancia científica de una revista recurriendo a parámetros fiables.

Reflexión final

Tal como se manifestó tiempo atrás, hay que dejar de manipular «la información a favor de unos y otros en función de los intereses que estén en juego». Nuestro mundo sigue estando controlado por grandes multinacionales que manejan los índices de impacto (*vide* Schekman y Patterson 2013) para decantar la balanza a su favor. La bibliometría debe ser rigurosa y lo más objetiva posible para que las omisiones intencionadas de las citas recibidas, que perjudican a unos y benefician a otros, queden desterradas. Hay que acabar cuanto antes con «la dictadura imperante democratizando los índices bibliométricos» (PIE 2018a: 38; 2022).

REFERENCIAS

- CWTS INDICATORS. 2023. *Methodology*. <<https://www.journalindicators.com/methodology>>.
- DOAJ. 2023. *Directory of Open Access Journals*. <<https://doaj.org/>>.
- GARFIELD, E. 1955. Citation Indexes for science: A New Dimension in Documentation through Association of Ideas. *Science* 122, 3159: 108-111.
- GARFIELD, E. 1999. Journal impact factor: a brief review. *Canadian Medical Association Journal* 161, 8: 979-980.
- GONZÁLEZ-PEREIRA, B.; V. P. GUERRERO-BOTE; F. MOYA-ANEGÓN. 2010. A new approach to the metric of journals' scientific prestige: The SJR indicator. *Journal of Informetrics* 4, 3: 379-391.
- GOOGLE SCHOLAR. 2023. *Google Scholar Metrics*. <<https://scholar.google.com/scholar/metrics.html#metrics>>.
- GUERRERO-BOTE, V. P.; F. MOYA-ANEGÓN. 2012. A further step forward in measuring journals' scientific prestige: The SJR2 indicator. *Journal of Informetrics* 6, 4: 674-688.
- IZQUIERDO-EGEA, P. [PIE]. 2018a. Implementando un índice que pondere el impacto de una revista científica en función de su juventud. *Arqueología Iberoamericana* 37: 31-39.
- IZQUIERDO-EGEA, P. [PIE]. 2018b. Implementando un índice más objetivo para medir la relevancia y el impacto de las revistas científicas. *Arqueología Iberoamericana* 53: 28-34.
- IZQUIERDO-EGEA, P. [PIE]. 2019. Un nuevo índice bibliométrico para medir el impacto de la producción científica. *Arqueología Iberoamericana* 41: 41-44.
- IZQUIERDO-EGEA, P. [PIE]. 2022. Un nuevo índice bibliométrico para medir la relevancia científica de las revistas académicas. *Arqueología Iberoamericana* 49: 32-35.
- IZQUIERDO-EGEA, P. [PIE]. 2023. Un nuevo índice bibliométrico mejorado para medir con mayor objetividad la relevancia científica de las revistas académicas. *Arqueología Iberoamericana* 51: 88-91.
- MOED, H. F. 2010. Measuring contextual citation impact of scientific journals. *Journal of Informetrics* 4, 3: 265-277.
- SCHEKMAN, R.; M. PATTERSON. 2013. Science Policy: Reforming research assessment. *eLife* 2: e00855. <<https://doi.org/10.7554/eLife.00855>>.
- SCIMAGO. 2023. *SJR — SCImago Journal & Country Rank*. <<https://www.scimagojr.com>>.
- SCOPUS. 2023. *CiteScore 2022*. <<https://www.scopus.com/sources>>.
- WALTMAN, L.; N. J. VAN ECK; T. N. VAN LEEUWEN; M. S. VISSER. 2013. Some modifications to the SNIP journal impact indicator. *Journal of Informetrics* 7, 2: 272-285.

Tabla 1a. Clasificación Q1, según el índice J_s para el año 2022, de las 200 mejores revistas arqueológicas internacionales en función de su producción científica (D) durante el periodo 2019-22, edad en años (T) y calidad (Q).

	D 2019-22	T 2022	Q	J_s 2022	Cuartil	
1	Arkheologija Evraziiskikh Stepei	494	6	1,5	1,3020	Q1
2	Internet Archaeology	82	26	1,5	1,2483	Q1
3	Quaternary Science Reviews (Elsevier)	1570	40	1	1,1995	Q1
4	American Journal of Biological Anthropology	584	105	1	1,1969	Q1
5	Arqueología Iberoamericana	111	14	1,5	1,1968	Q1
6	Open Archaeology	207	7	1,5	1,1854	Q1
7	Antiquity	484	95	1	1,1656	Q1
8	Kratkiye Soobshcheniya Instituta Arkheologii	457	84	1	1,1460	Q1
9	Archaeologia Litwana	36	23	1,5	1,0943	Q1
10	Radiocarbon	374	63	1	1,0931	Q1
11	Archaeometry	362	64	1	1,0912	Q1
12	Journal of Archaeological Science (Elsevier)	475	48	1	1,0895	Q1
13	Bulletin of the History of Archaeology	22	32	1,5	1,0678	Q1
14	Ancient Asia	43	16	1,5	1,0641	Q1
15	Holocene	538	31	1	1,0555	Q1
16	Numismatic Chronicle	85	187	1	1,0503	Q1
17	Journal of Cultural Heritage (Elsevier)	691	23	1	1,0503	Q1
18	Current Anthropology	248	62	1	1,0467	Q1
19	American Antiquity	171	87	1	1,0431	Q1
20	Archaeological and Anthropological Sciences (Springer)	1110	13	1	1,0398	Q1
21	American Journal of Archaeology	103	138	1	1,0382	Q1
22	Journal of Archaeological Science: Reports (Elsevier)	1840	7	1	1,0275	Q1
23	International Journal of Osteoarchaeology	411	31	1	1,0263	Q1
24	Epigraphica	151	84	1	1,0258	Q1
25	Stratum Plus	524	24	1	1,0249	Q1
26	Journal of Anthropological Archaeology (Elsevier)	314	40	1	1,0247	Q1
27	Boreas	234	50	1	1,0170	Q1
28	Slovenská Archeológia	148	70	1	1,0038	Q1
29	Palestine Exploration Quarterly	65	158	1	1,0029	Q1
30	Revue Archéologique	55	178	1	0,9977	Q1
31	Journal of World Prehistory (Springer)	265	36	1	0,9949	Q1
32	Prahistorische Zeitschrift	88	108	1	0,9945	Q1
33	Near Eastern Archaeology	109	84	1	0,9904	Q1
34	Journal of Egyptian Archaeology	81	108	1	0,9855	Q1
35	Studijne Zvesti Archeologickeho Ustavu Slovenskej Akademie Vied	126	67	1	0,9816	Q1
36	Chungara	167	50	1	0,9804	Q1
37	Zeitschrift für Assyriologie und Vorderasiatische Archäologie	60	137	1	0,9787	Q1
38	Vjesnik Arheoloskog Muzeja u Zagrebu	53	153	1	0,9772	Q1
39	Revue Numismatique	43	186	1	0,9757	Q1
40	Historical Archaeology	141	55	1	0,9724	Q1
41	Revista Colombiana de Antropología	96	79	1	0,9700	Q1
42	Archivo Español de Arqueología	75	97	1	0,9655	Q1
43	Journal of Open Archaeology Data	34	11	1,5	0,9648	Q1
44	Geoarchaeology	200	36	1	0,9643	Q1
45	Arqueología Mexicana	239	30	1	0,9639	Q1
46	Journal of Field Archaeology	148	48	1	0,9629	Q1
47	Archaeological Journal	39	179	1	0,9610	Q1
48	World Archaeology	129	53	1	0,9587	Q1
49	Archaeologia Historica	143	47	1	0,9569	Q1
50	Latin American Antiquity	207	32	1	0,9553	Q1

Tabla 1b. Clasificación Q2, según el índice J_s para el año 2022, de las 200 mejores revistas arqueológicas internacionales en función de su producción científica (D) durante el periodo 2019-22, edad en años (T) y calidad (Q).

		D 2019-22	T 2022	Q	J_s 2022	Cuartil
51	Open Quaternary	50	7	1,5	0,9540	Q2
52	Estudios Atacameños	129	49	1	0,9502	Q2
53	Documenta Praehistorica	104	58	1	0,9451	Q2
54	Revue d'Assyriologie et d'Archéologie Orientale	49	120	1	0,9423	Q2
55	Vegetation History and Archaeobotany (Springer)	188	31	1	0,9414	Q2
56	Archaeology, Ethnology and Anthropology of Eurasia (Elsevier)	250	23	1	0,9399	Q2
57	Archaeologiai Ertesito	37	154	1	0,9389	Q2
58	Estudios de Cultura Maya	90	62	1	0,9367	Q2
59	Hesperia	61	90	1	0,9349	Q2
60	Arheoloski Vestnik	75	72	1	0,9331	Q2
61	Przegląd Archeologiczny	51	104	1	0,9312	Q2
62	Archeologicke Rozhledy	71	73	1	0,9286	Q2
63	Archeologia e Calcolatori	160	32	1	0,9273	Q2
64	Environmental Archaeology	131	39	1	0,9271	Q2
65	Zephyrus	68	72	1	0,9225	Q2
66	Swiatowit	39	124	1	0,9211	Q2
67	Starinar	35	138	1	0,9210	Q2
68	Journal of Archaeological Method and Theory (Springer)	172	28	1	0,9207	Q2
69	Cambridge Archaeological Journal	154	31	1	0,9197	Q2
70	South African Archaeological Bulletin	61	77	1	0,9180	Q2
71	Vestnik Archeologii, Antropologii i Etnografii	285	16	1	0,9147	Q2
72	ArcheoSciences	99	46	1	0,9146	Q2
73	Trabajos de Prehistoria	73	62	1	0,9139	Q2
74	Yorkshire Archaeological Journal	29	153	1	0,9118	Q2
75	Australian Archaeology	92	48	1	0,9113	Q2
76	International Journal of Historical Archaeology (Springer)	175	25	1	0,9102	Q2
77	Ancient Mesoamerica	132	33	1	0,9098	Q2
78	Journal of Computer Applications in Archaeology	66	4	1,5	0,9081	Q2
79	Pyrenae	75	57	1	0,9077	Q2
80	Azania	76	56	1	0,9073	Q2
81	Comechingonia	109	39	1	0,9071	Q2
82	Pamatky Archeologicke	25	169	1	0,9065	Q2
83	Památky Archeologicke	25	168	1	0,9058	Q2
84	International Journal of Nautical Archaeology	84	50	1	0,9058	Q2
85	Lithic Technology	81	50	1	0,9019	Q2
86	Levant	76	53	1	0,9013	Q2
87	Arqueología (AR)	130	31	1	0,9013	Q2
88	Studia Antiqua et Archaeologica	103	39	1	0,9010	Q2
89	Cercetari Arheologice	81	48	1	0,8974	Q2
90	Archaeologia Austriaca	51	75	1	0,8957	Q2
91	Studi Etruschi	39	96	1	0,8933	Q2
92	Archaeological Prospection	132	28	1	0,8919	Q2
93	African Archaeological Review (Springer)	94	39	1	0,8910	Q2
94	Revista del Museo de Antropología	243	15	1	0,8904	Q2
95	Gerión	91	40	1	0,8903	Q2
96	Journal of Roman Archaeology	106	34	1	0,8892	Q2
97	Post-Medieval Archaeology	64	55	1	0,8866	Q2
98	Archaeology in Oceania	62	56	1	0,8851	Q2
99	Oxford Journal of Archaeology	86	40	1	0,8841	Q2
100	Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Univ. de Granada	74	46	1	0,8830	Q2

Tabla 1c. Clasificación Q3, según el índice J_s para el año 2022, de las 200 mejores revistas arqueológicas internacionales en función de su producción científica (D) durante el periodo 2019-22, edad en años (T) y calidad (Q).

	D 2019-22	T 2022	Q	J_s 2022	Cuartil	
101	Mediterranean Archaeology and Archaeometry	162	21	1	0,8829	Q3
102	Archaeologia Polona	52	65	1	0,8822	Q3
103	Archäologisches Korrespondenzblatt	62	52	1	0,8771	Q3
104	Journal of Agrarian Change	150	21	1	0,8746	Q3
105	Prehled Vyzkumu	47	67	1	0,8745	Q3
106	Saguntum	52	60	1	0,8735	Q3
107	Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la UAM	64	48	1	0,8719	Q3
108	Complutum	99	31	1	0,8717	Q3
109	Arabian Archaeology and Epigraphy	92	33	1	0,8706	Q3
110	Medieval Archaeology	46	65	1	0,8689	Q3
111	Current Swedish Archaeology	37	79	1	0,8665	Q3
112	Israel Exploration Journal	40	73	1	0,8663	Q3
113	Materiale si Cercetari Arheologice	41	70	1	0,8645	Q3
114	SPAL	98	29	1	0,8634	Q3
115	Anatolian Studies	38	72	1	0,8593	Q3
116	European Journal of Archaeology	93	29	1	0,8577	Q3
117	Arheologia Moldovei	44	61	1	0,8572	Q3
118	Études et Travaux	47	57	1	0,8570	Q3
119	International Journal of Paleopathology (Elsevier)	242	11	1	0,8563	Q3
120	Revue Archéologique de Picardie	65	40	1	0,8537	Q3
121	Nizhnevolzhskiy Arkheologicheskiy Vestnik	115	22	1	0,8508	Q3
122	Lucentum	63	40	1	0,8504	Q3
123	Journal of Material Culture	93	27	1	0,8500	Q3
124	Journal of Cuneiform Studies	33	76	1	0,8498	Q3
125	Archeologia Medievale	51	49	1	0,8494	Q3
126	Boletín del Museo Chileno de Arte Precolombino	66	36	1	0,8440	Q3
127	Peuce	45	52	1	0,8423	Q3
128	Acta Archaeologica Lodziensia	38	61	1	0,8413	Q3
129	Journal of Archaeological Studies	163	14	1	0,8396	Q3
130	Zbornik Slovenskeho Narodneho Muzea Archeologia	70	32	1	0,8376	Q3
131	Acta Universitatis Lodziensis: Folia Archaeologica	51	43	1	0,8353	Q3
132	Ñawpa Pacha	36	60	1	0,8336	Q3
133	Industrial Archaeology Review	43	46	1	0,8241	Q3
134	Antípoda	116	17	1	0,8237	Q3
135	Rock Art Research	50	38	1	0,8197	Q3
136	Archeologia Polski	29	65	1	0,8188	Q3
137	Alpine and Mediterranean Quaternary	53	35	1	0,8171	Q3
138	North American Archaeologist	42	43	1	0,8142	Q3
139	Annales Instituti Archaeologici	99	18	1	0,8127	Q3
140	Journal of Island and Coastal Archaeology	110	16	1	0,8114	Q3
141	Midcontinental Journal of Archaeology	38	46	1	0,8106	Q3
142	Materialy po Arkheologii i Istorii Antichnogo i Srednevekovogo...	115	15	1	0,8092	Q3
143	Archaeological Reports	25	68	1	0,8076	Q3
144	Intersecciones en Antropología	77	22	1	0,8072	Q3
145	Scottish Archaeological Journal	31	54	1	0,8059	Q3
146	Southeastern Archaeology	62	27	1	0,8059	Q3
147	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae	63	26	1	0,8036	Q3
148	Journal of Ancient History and Archaeology	198	8	1	0,7999	Q3
149	Gallia Préhistoire	24	65	1	0,7983	Q3
150	Archaeological Papers of the American Anthropological Association	47	33	1	0,7977	Q3

Tabla 1d. Clasificación Q4, según el índice J_s para el año 2022, de las 200 mejores revistas arqueológicas internacionales en función de su producción científica (D) durante el periodo 2019-22, edad en años (T) y calidad (Q).

		D 2019-22	T 2022	Q	J_s 2022	Cuartil
151	Origini	26	56	1	0,7908	Q4
152	Jordan Journal for History and Archaeology	89	16	1	0,7884	Q4
153	Journal of Ancient Civilizations	38	37	1	0,7870	Q4
154	Archeometriai Muhely	78	18	1	0,7868	Q4
155	Journal of Archaeological Research (Springer)	48	29	1	0,7859	Q4
156	Norwegian Archaeological Review	25	54	1	0,7826	Q4
157	Archaeologia Bulgarica	54	25	1	0,7826	Q4
158	Archaeologies	78	17	1	0,7806	Q4
159	Journal of Maritime Archaeology (Springer)	78	17	1	0,7806	Q4
160	Journal of Social Archaeology	63	21	1	0,7804	Q4
161	Archaeological Research in Asia (Elsevier)	189	7	1	0,7804	Q4
162	Arqueología y Territorio Medieval	45	29	1	0,7789	Q4
163	Prilozi Instituta za Arheologiju	32	40	1	0,7768	Q4
164	Archeologia dell'Architettura	47	27	1	0,7759	Q4
165	Journal of Mediterranean Archaeology	37	34	1	0,7749	Q4
166	Advances in Archaeological Practice	136	9	1	0,7719	Q4
167	Palaeohispanica	56	21	1	0,7676	Q4
168	Archaeofauna	38	30	1	0,7642	Q4
169	Digital Applications in Archaeology and Cultural Heritage (Elsevier)	123	9	1	0,7610	Q4
170	Archaeological Dialogues	39	28	1	0,7596	Q4
171	Arqueología de la Arquitectura	49	20	1	0,7478	Q4
172	Archaeologia Baltica	34	28	1	0,7447	Q4
173	Virtual Archaeology Review	77	12	1	0,7414	Q4
174	Journal of African Archaeology	47	19	1	0,7377	Q4
175	PaleoAmerica	108	8	1	0,7341	Q4
176	Interdisciplinaria Archaeologica	68	12	1	0,7279	Q4
177	Munibe Antropologia-Arkeologia	11	73	1	0,7262	Q4
178	Archéo-Nil	24	33	1	0,7247	Q4
179	Kazakhstan Archeology	158	5	1	0,7244	Q4
180	Estonian Journal of Archaeology	29	25	1	0,7151	Q4
181	Journal of Eastern Mediterranean Archaeology and Heritage Studies	78	9	1	0,7116	Q4
182	Rivista di Archeologia	15	45	1	0,7073	Q4
183	Journal of Community Archaeology & Heritage	73	9	1	0,7044	Q4
184	Journal of Conflict Archaeology	38	17	1	0,7026	Q4
185	European Journal of Post-Classical Archaeologies	49	12	1	0,6923	Q4
186	Journal of Contemporary Archaeology	67	8	1	0,6823	Q4
187	Mitteilungen zur Christlichen Archäologie	18	28	1	0,6756	Q4
188	Public Archaeology	20	23	1	0,6657	Q4
189	Studii de Preistorie	21	20	1	0,6558	Q4
190	California Archaeology	30	14	1	0,6558	Q4
191	Queensland Archaeological Research	11	38	1	0,6553	Q4
192	Bioarchaeology of the Near East	27	15	1	0,6519	Q4
193	Archaeologia Maritima Mediterranea	19	19	1	0,6394	Q4
194	AP Arqueología Pública	29	12	1	0,6354	Q4
195	Ethnoarchaeology	26	13	1	0,6322	Q4
196	Journal of Islamic Archaeology	37	9	1	0,6306	Q4
197	Journal of Skyscape Archaeology	40	8	1	0,6263	Q4
198	Journal of Wetland Archaeology	15	21	1	0,6246	Q4
199	Estudos do Quaternário	12	26	1	0,6235	Q4
200	Cartagine. Studi e Ricerche	43	7	1	0,6196	Q4