© ARQUEOLOGÍA IBEROAMERICANA 58 (2026): 46-55. ISSN 1989-4104. <https://www.laiesken.net/arqueologia/>.

RESEARCH ARTICLE

TRADICIONES CERÁMICAS ARQUEOLÓGICAS DEL UCAYALI CENTRAL, ALTO AMAZONAS, PERÚ. PERIODO DE DESARROLLO SELVÁTICO (TEMPRANO): CERÁMICA HUPA-IYA (BARRANCOIDE)

Archaeological Ceramic Traditions from Central Ucayali, Upper Amazon, Peru. Jungle Development Period (Early): Hupa-Iya (Barrancoide) Pottery

Alberto E. Pérez,[1] Juan Camacho Cueva,[2] Nazario Aguirre Baique,[3,4] Julia C. Yon Delgado,[3,5] Nadia M. Panduro-Tenazoa [3,6]

[1] Facultad de Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad Autónoma de Chile, Temuco, Chile (alberto.perez@uautonoma.cl, https://orcid.org/0000-0001-7287-6405); [2] Docente de Humanidades, Universidad Continental-Cusco, Perú (autor de contacto) (jcamachoc@continental.edu.pe, https://orcid.org/0009-0000-1209-5260); [3] Universidad Nacional Intercultural de la Amazonía, Pucallpa, Perú; [4] naguirreb@unia.edu.pe, https://orcid.org/0000-0002-0740-2585; [5] jyond@unia.edu.pe, https://orcid.org/0000-0003-4119-2072; [6] nmpandurot@unia.edu.pe, https://orcid.org/0000-0003-4498-6644

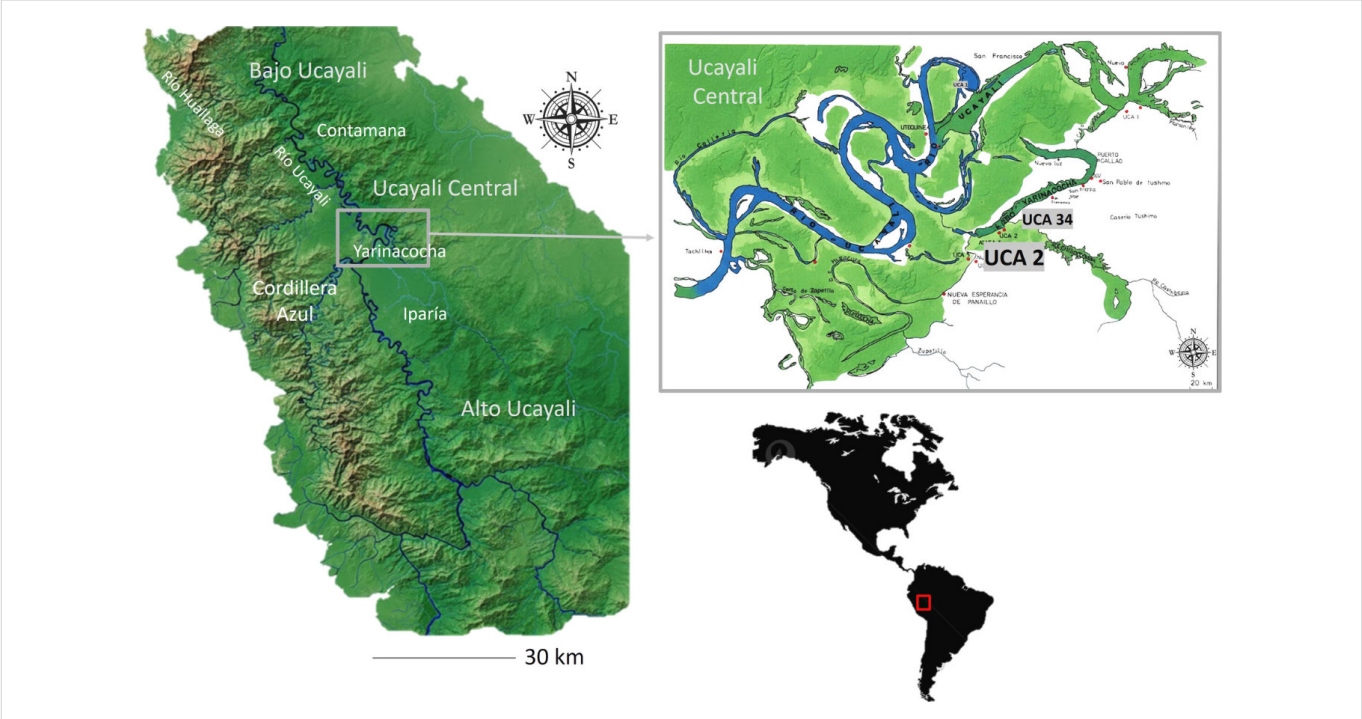

Figura 1. Ucayali Central y sitio UCA 2 de Yarinacocha, principal componente de ocupación Hupa-Iya regional.

RESUMEN. *Se presenta el tercer volumen de una serie de trabajos de síntesis y actualización sobre las tradiciones cerámicas definidas entre las décadas de 1960 y 1980 para la cuenca media del río Ucayali en la Alta Amazonía del Perú. El complejo Hupa-Iya conforma una segunda secuencia de ocupación de la región correspondiente al periodo*

Received: July 14, 2026. Accepted: August 25, 2026. Published: September 11, 2026.

Edited & Published by Pascual Izquierdo [P. I. Egea]. Arqueol. Iberoam. Gold Open Access Journal.
Creative Commons License (CC BY 4.0). https://n2t.net/ark:49934/426. https://purl.org/aia/5806.

Temprano de Desarrollo Selvático amazónico del Perú, caracterizado por cerámica de gran elaboración incisa y modelada de tradición Barrancoide, consumo de yuca amarga, producción textil y asentamientos abiertos y de mayor demografía.

PALABRAS CLAVE. *Tradiciones cerámicas, Desarrollo Selvático, Ucayali Central, Amazonía peruana, complejo Hupa-Iya.*

ABSTRACT. *This is the third volume in a series of synthesizing and updated studies on the ceramic traditions identified between the 1960s and 1980s for the middle Ucayali River basin in the Upper Amazon region of Peru. The Hupa-Iya complex constitutes a second sequence of occupation in the region, corresponding to the Early Amazonian Jungle Development period in Peru. It is characterized by highly elaborate incised and molded pottery of the Barrancoide tradition, the consumption of bitter cassava, textile production, and open settlements with larger populations.*

KEYWORDS. *Ceramic traditions, Jungle Development, Central Ucayali, Peruvian Amazon, Hupa-Iya complex.*

INTRODUCCIÓN

En este trabajo presentamos las principales características de lo que fue definido como la tradición cerámica Hupa-Iya. La misma fue descrita a partir de características de la alfarería recuperada principalmente a partir de los sitios UCA-2, UCA-24 y UCA-29 (Lathrap 1962, 1970) de la localidad de San Francisco de Yarinacoya. Se trata de un componente cultural escaso y excavado de manera muy limitada aún, por lo cual su descripción corresponde a una caracterización tipológica centrada en aspectos formales y decorativos. Las menciones de este complejo cerámico corresponden a unos pocos sitios de la cuenca media y baja del río Ucayali, uno de los principales afluentes del Amazonas.

EL COMPLEJO HUPA-IYA

El complejo Hupa-Iya representa el segmento más reciente del periodo de Desarrollo Selvático (Teixeira 1994; Lumbreras 1993), fase fundamental de la historia cultural de la cuenca del río Ucayali, Alta Amazonía del Perú (tabla 1), conformando otra evidencia disruptiva del patrón tradicional de la selva amazónica, descrito como lugar marginal y carente de poblaciones estables y desarrollos complejos (Steward 1948). Esta fase fue caracterizada por la intrusión de la influyente tradición cerámica Barrancoide y por un notable aumento de la densidad poblacional en el Ucayali Central (Lathrap 1970).

EL COMPLEJO HUPA-IYA Y LA TRADICIÓN BARRANCOIDE

La ocupación Hupa-Iya se sitúa aproximadamente alrededor del 200 a.C., coincidiendo con la llegada de este nuevo grupo poblacional al Ucayali Central (tabla 1). Otras estimaciones la sitúan entre 400 y 900 d.C., o se ha sugerido un periodo de 500 a 800 d.C. basándose en comparaciones con el complejo Los Barrancos de Venezuela.

Dentro de la secuencia cultural de la región, Hupa-Iya se sobrepuso al complejo Shakimu Tardío (Lathrap 1962, 1970; Texeira 1994; Pérez *et al.* 2026a). Los restos de Shakimu fueron encontrados subyacentes a la capa Hupa-Iya en la mayoría de los lugares.

Donald Lathrap (1962, 1970) sostenía que la aparición de Hupa-Iya en el Ucayali Central se presenta como una discontinuidad cultural total. Esto se debe a que el estilo cerámico de Hupa-Iya no muestra ninguna característica que indique continuidad con Shakimu Tardío; y no hay evidencias de estilos o atributos (Rye 1981) que puedan considerarse de transición, lo que sugiere un evento de reemplazo poblacional (sea migración abrupta o invasión).

Al igual que sus predecesores, la próspera ocupación Hupa-Iya parece haber terminado de forma repentina, presuntamente reemplazada por poblaciones portadoras de otra forma de hacer y decorar cerámica, caracterizadas por Lathrap (1970) como complejo Yarinacocha.

Como alternativa, Betty J. Meggers y Clifford Evans (1981) planearon un modelo de evolución local basado en un desarrollo *in situ* con asimilación de rasgos estilísticos por difusión a larga distancia, minimizando el impacto migratorio masivo postulado por Lathrap.

DISTRIBUCIÓN Y PATRÓN DE ASENTAMIENTO

Respecto al asentamiento y la densidad poblacional, el sitio principal es UCA-2, Hupa-Iya, ubicado en San Francisco de Yarinacocha (figura 1). Los depósitos

Tabla 1. Posición estratigráfica y contexto cronológico cultural de ocupación Hupa-Iya en el Ucayali Central, tomado de Teixeira (1994).

Ucayali Central			
Cronología	**Tradición cerámica**	**Periodo cultural**	
1500 d.C.	Shipibo-Conibo	Histórico	
	Cumancaya	Tardío	
	Caimito		
1000	Cumancaya		
500	Nueva Esperanza	Tardío	**Desarrollo Selvático**
	Cashibocaño		
0	Pachacocha		
	Yarinacocha		
200	**Hupa-Iya**	**Temprano**	
500			
	Shakimu		
1000	Tutishcanyo	Formativo Selvático	
1500			
2000 a.C.			

Hupa-Iya eran densos, continuos y muy ricos en tiestos, extendiéndose por al menos un tercio de milla (unos 600 m) a lo largo de un acantilado (Lathrap 1962). Sin embargo, Hupa-Iya no aparece como un estilo aislado, sino como un horizonte cultural coherente que ocupa múltiples sitios clave a lo largo del Ucayali Central (Yarinacocha, Cashibococha, Tushmo).

En Yarinacocha, la ocupación fue muy intensiva y de larga duración, estimada entre doscientos a trescientos años y una población entre 500 y 1000 personas, siendo la ocupación más considerable encontrada en la región de Yarinacocha a partir de las excavaciones históricas. Los sitios Hupa-Iya presentan una capa continua de desechos densos en contraste con los asentamientos posteriores (Yarinacocha y Pacacocha), que dejaron depósitos delgados y localizados en fosas intrusivas (Lathrap 1962).

La desaparición de fragmentos fue inferida como cambios en las viviendas. Esto se debe a que se consideró que los abundantes restos de arcilla endurecida asociados a las ocupaciones previas procedían del uso de viviendas cerradas, con paredes de bahareque (arcilla cocida), comunes en la fase Tutishcainyo (Lathrap 1962; Pérez *et al.* 2026b).

Para Lathrap (1962) esta evidencia sugiere que durante la ocupación Hupa-Iya se pudo haber adoptado un tipo de vivienda abierta, sin paredes y con pisos de tierra más similares a los de los Shipibo modernos. Hoy

día sabemos que este patrón constructivo se asemeja al de otras poblaciones amazónicas que, desde *c.* 5000 años AP, están utilizando arcilla endurecida y cocida con fines constructivos, que derivarán luego en la producción de contenedores cerámicos.

Es decir, que la hipótesis arquitectónica (Orton *et al.* 1993; Barnett y Hoopes 1995; Rice 1999) planteada para sitios más recientemente descubiertos es aplicable a la región del Ucayali en sus ocupaciones formativas tempranas.

ORIGEN Y CONTEXTO HISTÓRICO

Donald Lathrap propuso que la tradición Barrancoide es el *correlato* arqueológico de la expansión de los pueblos de habla maipure-*arawak* (Lathrap 1970). Se cree que la tradición se originó en el Amazonas Central (cerca de la actual Manaos) o en la red fluvial que une el río Negro con el Orinoco durante el primer milenio a.C. (Heckenberger 2013). Desde este núcleo los grupos barrancoides migraron en canoas hacia el norte (Bajo Orinoco), el este (Guayanas y Antillas) y el oeste (río Ucayali en el Perú).

En el Amazonas Central los estilos barrancoides (como la fase Manacapurú) pudieron haber evolucionado gradualmente hacia la tradición Policroma (fase Guarita) alrededor de los años 500-600 d.C., marcando una transición técnica hacia el uso de pinturas bicromas y policromas.

Afiliación cultural

Dejando a un lado las cuestiones sobre los orígenes, los especialistas regionales coinciden ampliamente en que los primeros agricultores *arawak* (arahuacos) colonizaron el Caribe hacia el año 2500 AP, lo cual se asocia con la característica cerámica Saladoide.

Estos pueblos solían vivir en aldeas con una plaza central circular, que pudo haber sido el modelo básico de asentamiento de los primeros *arawak*, e importaron a esta nueva región sus avanzadas habilidades en agricultura, pesca y navegación, componentes del denominado *ethos arawak* (Santos-Granero 2002).

Los asentamientos relacionados con Mabaruma en las Guayanas y las series saladoides-barrancoides del Orinoco datan del primer milenio a.C. La mayoría de los autores reconocen la relación entre las cerámicas saladoides y barrancoides. Esto incluye la cerámica Saladoide caribeña, definida en términos amplios; la serie Saladoide-Barrancoide del Orinoco; y la Barrancoide amazónica, o tradición de borde inciso o modelado inciso de Lathrap (1970), tal como lo confirman estudios recientes del Amazonas central (Petersen *et al.* 2001) y del Xingu en el sur del Amazonas (Heckenberger 2005).

Incluso los escépticos señalan que quizá se relacione con uno u otro grupo en expansión, el cual probablemente comparta una lengua general común. Roosevelt (1997) concluyó que ningún grupo *arawak* (arahuaco) fabrica esta cerámica, lo que hace inciertas las correlaciones entre la cultura material y la lengua; sin embargo, en el Alto Xingu los hablantes modernos de *arawak* son los únicos fabricantes de cerámica en la sociedad regional multiétnica.

La cerámica xinguana se ajusta a las características del estilo inciso-modelado (Barrancoide amazónico), en particular la pintura monocromática sobre engobe rojo, blanco o *beige*, las incisiones y puntos en el borde, los adornos y otros apéndices modelados; incluyendo planchas, ollas de cocina y grandes vasijas de almacenamiento que también están presentes en algunos otros conjuntos de la época precolombina y del periodo histórico (Heckenberger 2013).

TRADICIÓN BARRANCOIDE Y EXPANSIÓN *ARAWAK*

El complejo Hupa-Iya es un miembro de la tradición Barrancoide, un estilo ampliamente distribuido por Sudamérica. El Barrancoide se originó en el Amazonas Central o en la red fluvial que conecta el río Negro y el Orinoco.

La llegada del Hupa-Iya al Ucayali se interpreta como una migración masiva de pueblos de lengua *arawak* o arahuaca, específicamente maipure, que se expandieron desde el Orinoco y el Amazonas Central buscando nuevas tierras aluviales, de forma similar al modelo de diáspora (Heckenberger 2013), componente del *ethos arawak* (Santos-Granero 2002) que caracteriza a grupos históricos.

Entre estos, los asháninka y yine modernos, de lengua maipure, son considerados los descendientes de esos grupos barrancoides (Heckenberger 2013); y los primeros son posiblemente herederos de quienes introdujeron la cultura Hupa-Iya de tradición Barrancoide en el Ucayali.

Si bien el estilo Hupa-Iya comparte muchas características con otros estilos barrancoides, parece tener mayor afinidad en su origen con Los Barrancos (Bajo Orinoco) y la fase media de Mabaruma (Guyana).

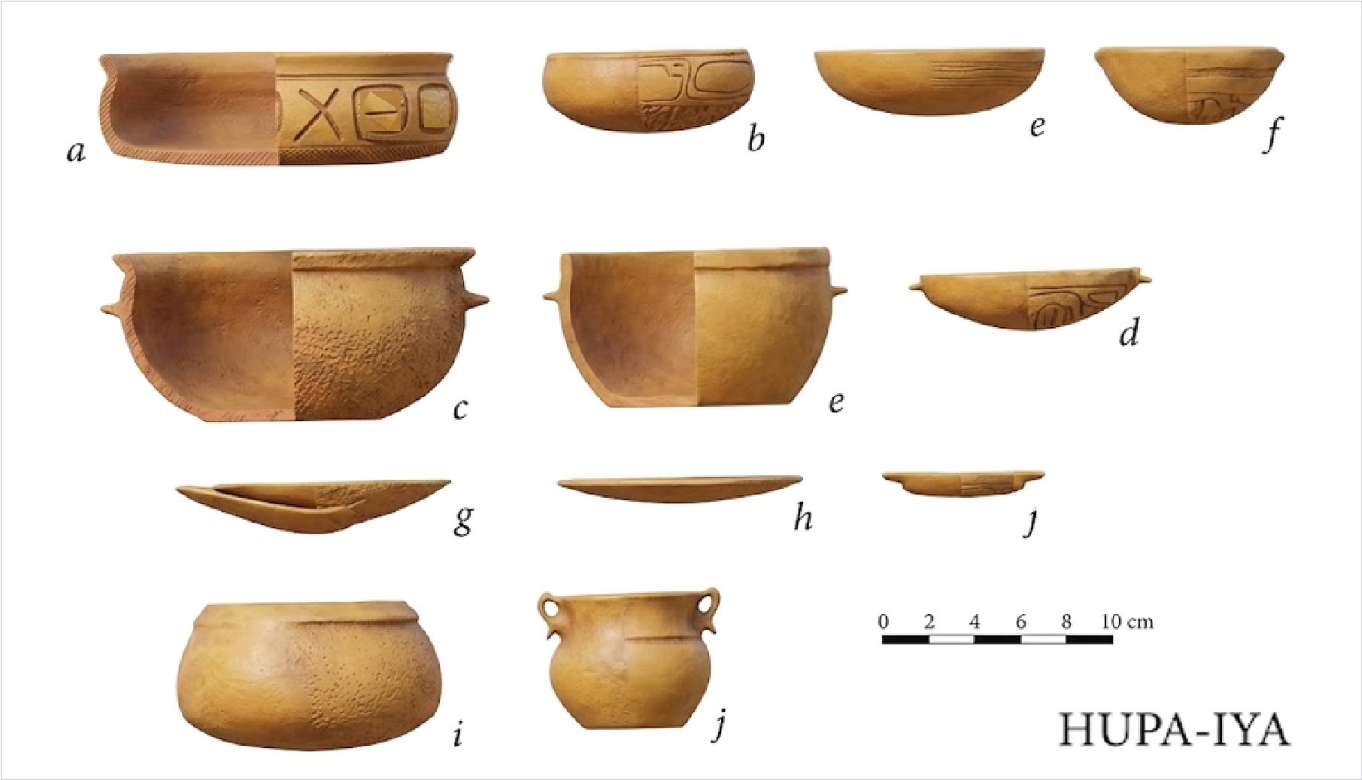

Figura 2. Modificado de Teixeira (1994: 202): a) Lathrap (1962: 971, fig. 35b; 1970: 152, fig. 18); g-h) platos circulares asociados a servicio o comales; j) olla de asas verticales decoradas; el resto son grupos morfológicos asociados a la preparación y consumo de yuca amarga.

Complejos principales

– Barrancas y Los Barrancos (Venezuela) representan el desarrollo clásico en el Bajo Orinoco desde el 800 a.C.
– Hupa-Iya (Perú) es el exponente Barrancoide en el Ucayali Central, llegando alrededor del 200 a.C. tras desplazar a los grupos Shakimu (tabla 1). Se asocia con el desarrollo de una industria textil floreciente (aparición de numerosos husos cerámicos).
– Kondurí y Santarém (Brasil), estilos del Bajo Amazonas que conservan fuertes afinidades barrancoides en su modelado y motivos espirales.
– Monte Velarde Inferior (Bolivia). Evidencia la llegada de estas influencias a las tierras bajas bolivianas, donde se mezclaron con tradiciones de pintura andinas.

CERÁMICA BARRANCOIDE

La tradición cerámica Barrancoide, también conocida como la tradición Inciso-Modelado por Lathrap (1970), es una de las expresiones artísticas y tecnológicas más difundidas y reconocibles de las tierras bajas de América del Sur.

Se caracteriza por un patrón estilístico muy definido que permite identificar sus componentes en diversas regiones, desde las Antillas y Venezuela hasta el Ucayali en el Perú (Lathrap 1970).

Características formales (vasijas)

El repertorio de formas Hupa-Iya es distinto al de las tradiciones anteriores de la zona, destacando por su general convexidad.

Pese a la gran cantidad de grupos morfológicos funcionalmente asociados al servicio (Hayden 1994), presentes desde las ocupaciones previas Tutishcainyo y Shakimu (Pérez *et al.* 2026a, 2026b), en Hupa-Iya se vislumbra una parafernalia de servicio cuya función prevista (*sensu* Skibo 1992) de reparto en porciones (jarras, cuencos, platos, entre otros) está asociada al consumo comunitario de comidas y bebida (DeBoer 2001), posiblemente durante los festines ceremoniales (Hayden 2001). Las formas principales incluyen (figuras 2, 3 y 4):

– Cuencos hemisféricos: son las formas más comunes, a menudo con caras externas convexas. Estos han sido identificados como tazones individuales para comida (*sapur* o *karupu*).

Figura 3. Porcentaje de grupos morfológicos de cerámica Hupa-Iya (Lathrap 1962: 1014, fig. 128).

– Vasijas con apéndices: cuencos que presentan apéndices horizontales debajo del borde, decorados con incisiones y esferas.
– Ollas globulares: vasijas con labios evertidos, identificadas funcionalmente como recipientes de cocina o *buck pots*. Son las vasijas típicas asociadas al procesamiento de yuca amarga.
– Jarras de agua (Samako): vasijas biconvexas con asas de correa (*strap handles*) verticales.
– Urnas cilíndricas: utilizadas probablemente para la fermentación de bebidas.

TENDENCIAS CRONOLÓGICAS INTERNAS (MICROCRONOLOGÍA)

El estudio detallado de la cerámica Hupa-Iya sugirió tendencias cronológicas sutiles. Los bordes de cuenco ligeramente engrosados y los bordes de olla marcadamente evertidos tienden a concentrarse en los niveles inferiores de la ocupación Hupa-Iya. Por otra parte, los bordes de cuenco con curvatura uniforme y los bordes de olla con eversión más débil tienden a concentrarse en los niveles superiores de la ocupación. Finalmente, el modo de ángulo basal sin modificación (curvatura uniforme entre lado y base) se hizo más popular a medida que la ocupación progresaba.

Decoración y estilo artístico

El estilo Barrancoide se distingue por un uso magistral de la arcilla combinando incisiones y relieves. En los sitios del Ucayali Central más del 50% de la cerámica Hupa-Iya presenta algún tipo de ornamentación (figuras 4 y 5). Sus rasgos decorativos más notables son:
– *Incisión en líneas anchas*: diseños espiralados y curvilíneos ejecutados con precisión en superficies alisadas.
– *Puntos finales*: es característico que las líneas incisas terminen en puntos o puntuaciones profundas.
– *Adornos zoomorfos*: modelado de figuras de aves, delfines y otros animales, así como el uso de tiras aplicadas para representar extremidades.
– *Esferas aplicadas*: pequeñas esferas de arcilla aplicadas a la pasta, con orificios centrales (puntuaciones), frecuentemente usadas para representar ojos en los adornos.

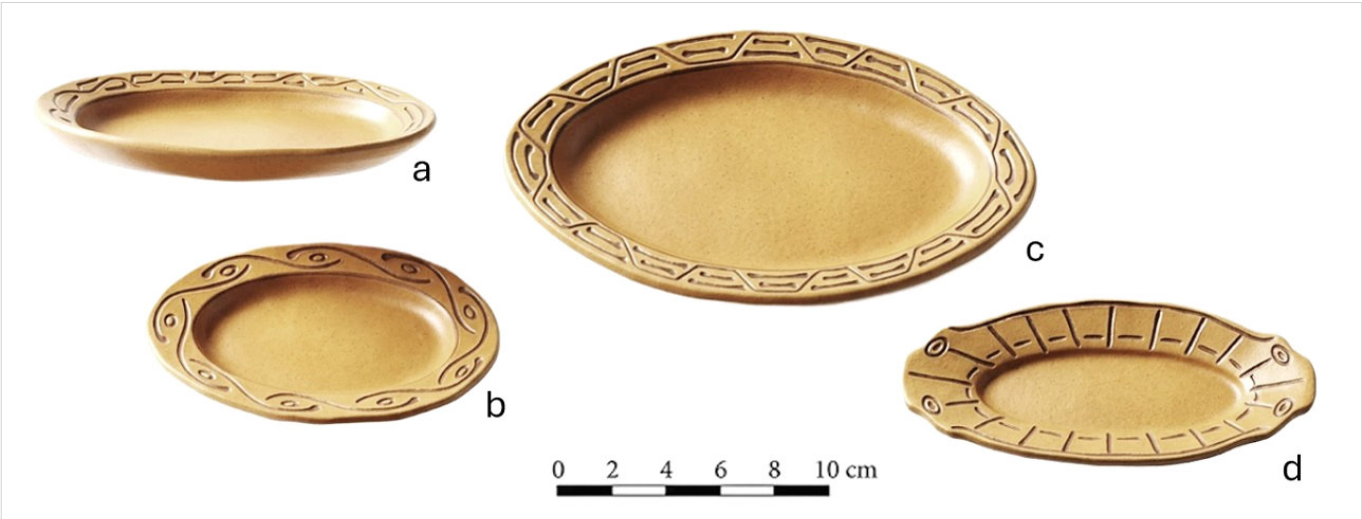

Figura 4. Platos. Modificado de Lathrap (1962: 875, fig. 87): a) unidad 35, nivel 2; b) unidad 30, nivel 4; c) unidad 15, nivel 7; d) unidad 27, nivel 7 del sitio UCA-2 (figura 1).

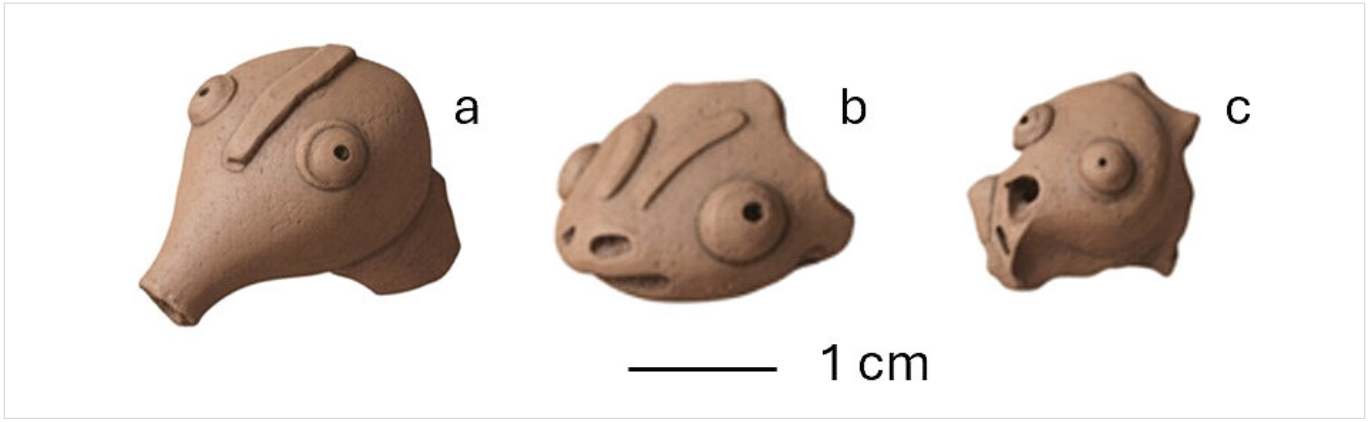

Figura 5. Apéndices zoomorfos con atributos característicos de tradición Barrancoide de Hupa-Iya, modificados de Lathrap (1962: 979, fig. 93): a) ornitomorfo, b) (j) reptil/quelonio, c) (i) murciélago, procedentes del sitio UCA-2 (figura 1).

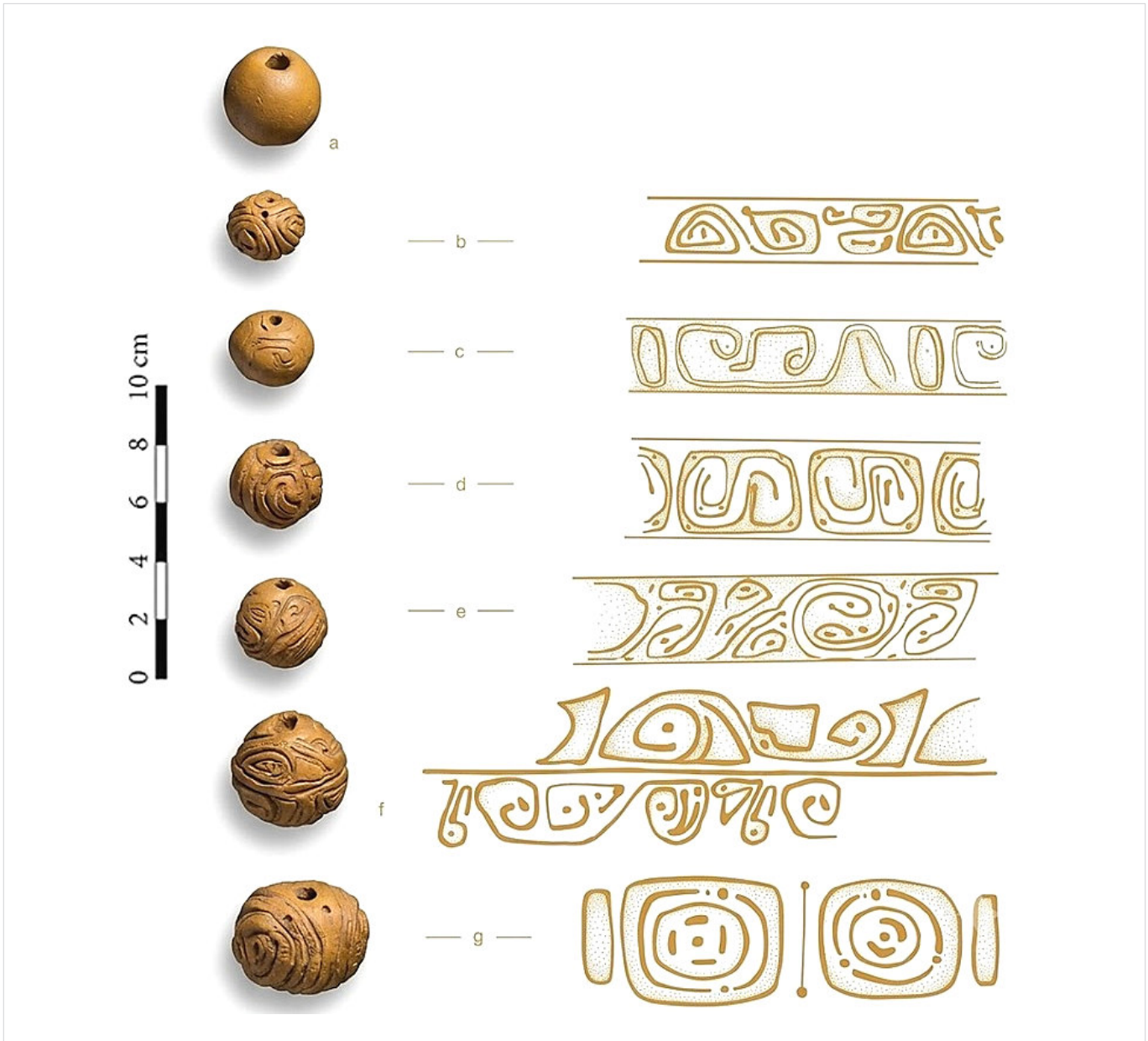

Figura 6. Usos de hilar de cerámica (Lathrap 1962: 879-880, fig. 97), UCA-2: a) unidad 18, nivel 4; b) superficie; c) unidad 14, nivel 4; d) superficie; e) unidad 20, nivel 6; f) unidad 15, nivel 10; g) unidad 8.

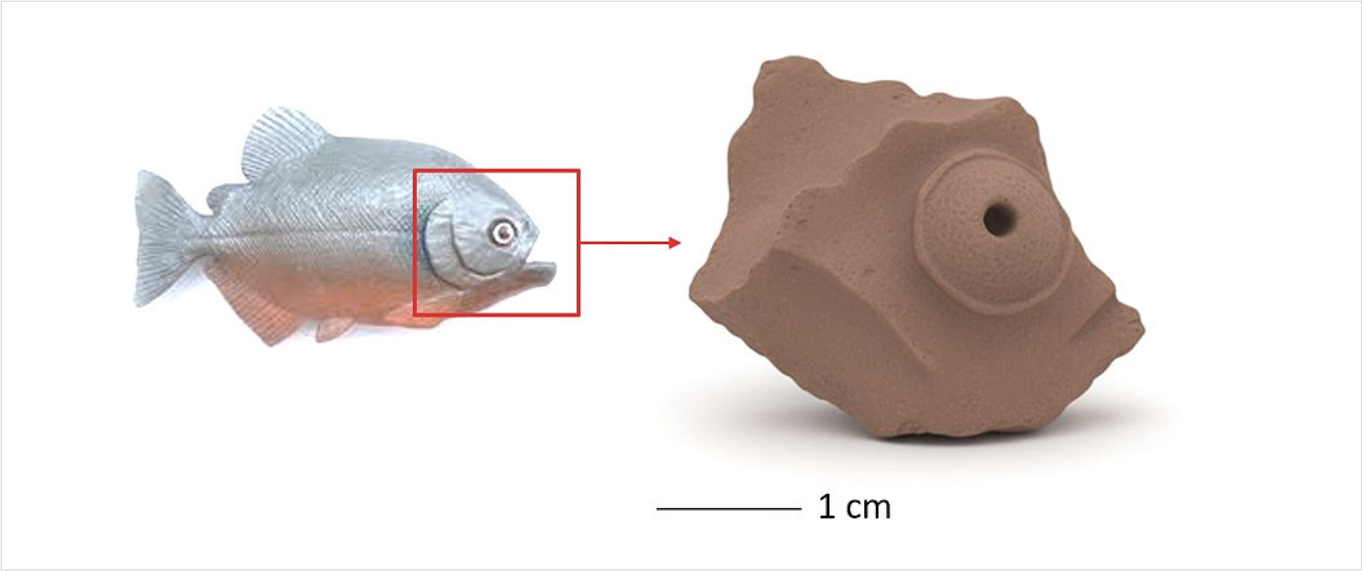

Figura 7. Fragmento de alfarería Hupa-Iya con detalle de pez modelado y grabado. Modificado de Lathrap (1962: 878, fig. 95i), unidad 27, nivel 4 de UCA-2.

Detalles técnicos de manufactura

Utilizaban una pasta (arcilla) mezclada con grandes cantidades de tiesto molido (cerámica triturada con fragmentos de entre 2 y 3 mm).

Los fragmentos son más grandes que los utilizados en Tutishcainyo Tardío y más pequeños que los de Shakimu (Lathrap 1962; Johnson *et al.* 2024; Pérez *et al.* 2026a, 2026b).

La cocción se realizaba a altas temperaturas, lo que resultaba en una cerámica considerablemente dura que a menudo presenta un color superficial verdoso o verde-azulado debido a las propiedades de la arcilla local. Se observan atributos macroscópicos del uso de la técnica de enrollado (*coiling*) en la fabricación de las piezas.

ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS

Los sitios Hupa-Iya se localizan sistemáticamente en albardones fluviales altos y estables. Esta ubicación optimizaba factores como a) seguridad: altura respecto a las inundaciones estacionales de la várzea; b) acceso dual: proximidad directa a los suelos fértiles de la várzea para la agricultura intensiva de yuca amarga y a los recursos de caza y recolección del interior de la tierra firme; y c) conectividad: control de las vías fluviales, facilitando el intercambio regional que se hace evidente desde el periodo Formativo Tardío.

La presencia de formas específicas de vasijas sugiere que la yuca amarga pudo ser el cultivo básico de las poblaciones asociadas a Hupa-Iya, incluso implicando el potencial uso de tecnologías complejas asociadas a su procesamiento, como el *tipití* y los comales.

Por primera vez, en la secuencia del Ucayali aparecen grandes cantidades de husos cerámicos (volantes de huso) muy bien elaborados (figura 6), lo que indica una floreciente industria textil basada en el algodón y la introducción de la *cushma* (prenda holgada) y el uso de mosquiteros, que pudieron haber permitido la adopción de casas abiertas y más cómodas.

Estos objetos están entre los ejemplos más completos de los motivos Hupa-Iya y son considerados marcadores temporales.

Respecto al sistema de asentamiento, las ocupaciones eran densas y estables, estimándose comunidades de entre 500 y 1000 personas que habitaban el lugar por periodos de hasta doscientos años.

Subsistencia

El cambio más significativo sugerido por la cerámica es la introducción y el uso del patrón agrícola basado en la yuca amarga, evidenciado por la presencia de la vasija tipo *buck pot*. Esto implica métodos elaborados de procesamiento de la yuca (como el uso del *tipití* o prensa de cestería, aunque este artefacto no se haya recuperado directamente).

Esta mayor eficiencia agrícola y cambios concomitantes en las pautas alimentarias, incluyendo harina de yuca y posiblemente la producción de casabe o pan de yuca, pudo haber sido la causa del aumento de la población. Esto sin detrimento del componente extractivo,

a partir de una dieta producto de la pesca (figura 7) y la caza de fauna acuática (manatí y reptiles) como principal fuente de proteínas.

Se recuperaron más cabezas de hacha de piedra en el depósito Hupa-Iya que en cualquier otra excavación en el área, lo cual indica que las actividades agrícolas de limpieza del bosque estaban en su máximo nivel en esta época. La forma de hacha predominante era la forma de T (Lathrap 1962, 1970; Teixeira 1994).

Finalmente, el alto porcentaje de vasijas decoradas y la falta de una clara distinción entre alfarería lisa y decorada sugieren que la sociedad Hupa-Iya pudo haber sido más igualitaria que la Shakimu precedente (Lathrap 1970; Teixeira 1994; Pérez *et al.* 2026b).

CONSIDERACIONES FINALES

Hupa-Iya fue un complejo Barrancoide asociado a un proceso migratorio o de reemplazo poblacional que introdujo la agricultura eficiente de yuca amarga en el Ucayali Central, sustentando una gran población ribereña con una cultura material distintiva y una floreciente industria textil. Su patrón de asentamiento estable y nucleado, junto con la uniformidad estilística de la cerámica, refuerza la interpretación de Lathrap sobre Hupa-Iya como una expresión arqueológica de poblaciones sedentarias expansivas, probablemente portadoras de lenguas *arawak*, que establecieron un nuevo orden sociopolítico en la región.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Barnett, W.; J.W. Hoopes, eds. 1995. *The Emergence of Pottery. Technology and Innovation in Ancient Societies.* Washington/Londres: Smithsonian Institution.

DeBoer, W.R. 2001. The Big Drink. Feast and forum in the Upper Amazon. En *Feasts: Archaeological and Ethnographic Perspectives on Food, Politics, and Power*, eds. M. Dietler y B. Hayden, pp. 215-239. University of Alabama Press.

Hayden, B. 1994. Competition. Labor, and Complex Hunter-Gatherers. En *Key Issues in Hunter-Gatherer Research*, ed. E. Burch, pp. 223-239. Oxford: Berg Publishers.

Hayden, B. 2001. Fabulous Feasts: A Prolegomenon to the Importance of Feasting. En *Feasts: Archaeological and Ethnographic Perspectives on Food, Politics, and Power*, eds. M. Dietler y B. Hayden, pp. 23-64. University of Alabama Press.

Heckenberger, M. 2013. The Arawak Diaspora: Perspectives from South America. En *The Oxford Handbook of Caribbean Archaeology*, eds. W.F. Keegan *et alii*, pp. 111-125. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780195392302.013.0048>.

Johnson, R. *et alii*. 2024. Return to Yarinacocha: A pXRF and Petrographic Study of Ceramic Artifacts from the Tutishcainyo Site Series (1400 BCE–900 CE), Ucayali, Peru. En *89th Annual Meeting of the Society for American Archaeology*. Nueva Orleans.

Meggers, B.J.; C. Evans. 1981. La reconstrucción de la prehistoria amazónica. Algunas consideraciones teóricas. *Amazonía Peruana* 4, 7: 15-29.

Orton, C. *et alii*. 1997. *La cerámica en arqueología*. Barcelona: Editorial Crítica.

Pérez, A.E. *et alii*. 2026a. Tradiciones cerámicas arqueológicas del Ucayali Central, Alto Amazonas, Perú. Periodo Temprano: cerámica Tutishcainyo. *Arqueología Iberoamericana* 57: 21-27.

Pérez, A.E. *et alii*. 2026b. Tradiciones cerámicas arqueológicas del Ucayali Central, Alto Amazonas, Perú. Periodo de Desarrollo Selvático (Temprano): Cerámica Shakimu. *Arqueología Iberoamericana* 57: 130-138.

Lathrap, D.W. 1962. *Yarinacocha: Stratigraphic Excavations in the Peruvian Montaña*. Tesis doctoral. Harvard University.

Lathrap, D.W. 1970. *The Upper Amazon*. Nueva York: Praeger Publishers.

Lumbreras, L.G. 2013. Presentación a la Arqueología de la Amazonía. En *Amazonas: ruta milenaria*, ed. A. Bolaños, pp. 181-191. Lima: Ediciones Copé.

Petersen J.B. 1997. Taino, Island Carib, and Prehistoric Amerindian Economies in the West Indies: Tropical Forest Adaptations to Island Environments. En *The Indigenous People of the Caribbean*, ed. S. Wilson, pp. 118-130. Gainesville: University Press of Florida.

Rice, P.M. 1999. On the origins of pottery. *Journal of Archaeological Method and Theory* 6: 1-54.

Roosevelt, A.C. 1997. *The Excavations at Corozal, Venezuela: Stratigraphy and Ceramic Seriation*. Yale University Publications in Anthropology 83. New Haven: Yale University.

Rye, O.S. 1981. *Pottery Technology: Principles and Reconstruction*. Washington: Taraxacum.

Santos-Granero, F. 2002. The Arawakan Matrix: Ethos, Language, and History in Native South America. En *Comparative Arawakan Histories: Rethinking Language Family and Culture Area in Amazonia*, pp. 25-50. University of Illinois Press.

Skibo, J.M. 1992. *Pottery Function: A Use-Alteration Perspective*. Nueva York: Plenum Press.

Steward, J., ed. 1948. *Handbook of South American Indians*. Bureau of American Ethnology Bulletin 143. Washington, D.C.: Smithsonian Institution.

Teixeira, M.P. 1994. Evaluación de nuestra arqueología amazónica. En *Amazonía: en busca de su palabra. Aportes al desarrollo amazónico como homenaje a los 10 años del IIAP (1982-1991) y el primer centenario de la muerte de Antonio Raimondi (1891-1991)*, eds. R. Beuzeville *et alii*, pp. 168-229. Iquitos: IIAP.